

Poznań, dnia 8 grudnia 2023 roku

Numer postępowania:

**ZP.ZSP.1.2023**

**Wszyscy Wykonawcy**

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: dostawa różnych artykułów spożywczych na rzecz Zespołu Szkolno-Przedszkolny w Sadkowie

Zamawiający Zespół Szkolno-Przedszkolny w Sadkowie działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zawiadamia o wyniku postępowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: dostawa różnych artykułów spożywczych na rzecz Zespołu Szkolno-Przedszkolny w Sadkowie.

I. Wybór oferty najkorzystniejszej

Numer oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto	Ilość uzyskanych punktów
Część 1 - PIECZYWO, WYROBY PIEKARSKIE			
1.	<b>Stanisław Faltyn Piekarnia - Cukiernia Harnaś ul. Dębowa 15, 55-080 Smolec</b>	43 627,50 zł	100,00 Oferta najkorzystniejsza
Część 2 - MIĘSO I PRZETWORY MIĘSNE			
1.	<b>Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe ODEBRALSCY Marcin Odebralski ul. II Armii 7c 58-305 Wałbrzych</b>	162 990,00 zł	100,00 Oferta najkorzystniejsza
2.	<b>ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA MIĘSNEGO ""E.M.K.""SMOLAREK SPÓŁKA JAWNA Adres firmy: ul. NIEMCEWICZA 3 KOŚCIAN</b>	170 860,00 zł	95,39
Część 3 - ARTYKUŁY NABIAŁOWE			
1.	<b>SPÓŁDZIELNIA OBROTU TOWAROWEGO PRZEMYSŁU MLECZARSKIEGO Adres firmy: ul. Handlowa 4, Białystok</b>	93 286, 12 zł	94,54

2.	<b>Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA</b> <b>Adres firmy:</b> <b>Ludowa 122</b> <b>18-200 Wysokie Mazowieckie</b>	88 188,40 zł	100,00 Oferta najkorzystniejsza
Część 4 - ŚWIEŻE WARZYWA I OWOCE			
1.	<b>HANDEL I USŁUGI AGATA FRAN CZAK</b> <b>ul. BAZYLIOWA 2/7</b> <b>kod 55-080 miasto KĄTY WROCŁAWSKIE</b>	141 221,50 zł	80,98
2.	<b>PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA</b> <b>ul. Zaułek Rogoziński 1/7</b> <b>51-116 Wrocław</b>	131 995,52 zł	86,64
3.	<b>Firma Handlowo-Transportowa</b> <b>"SYLWIA" Sylwia Bystra</b> <b>ul. Akacyjowa 40, 59-220 Legnica</b>	114 357,60 zł	100,00 Oferta najkorzystniejsza
Część 5 - MROŻONE WARZYWA, OWOCE			
1.	<b>Lechtom Tomasz Sikociński</b> <b>Wokulskiego 8</b> <b>58-100 Świdnica</b>	66 144,91 zł	100,00 Oferta najkorzystniejsza
Część 6 – ARTYKUŁY SPOŻYWCZE			
1.	<b>PPH POLARIS MAŁGORZATA GRUSZCZYŃSKA</b> <b>ul. ŻÓŁNIERSKA 20A</b> <b>62-800 KALISZ</b>	116 102,57 zł	100,00 Oferta najkorzystniejsza
Część 7 – JAJA			
1.	<b>HANDEL I USŁUGI AGATA FRAN CZAK</b> <b>ul. BAZYLIOWA 2/7</b> <b>kod 55-080 miasto KĄTY WROCŁAWSKIE</b>	7 125,00 zł	89,47
2.	<b>PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA</b> <b>ul. Zaułek Rogoziński 1/7</b> <b>51-116 Wrocław</b>	7 350,00 zł	86,73
3.	<b>Firma Handlowo-Transportowa</b> <b>"SYLWIA" Sylwia Bystra</b> <b>ul. Akacyjowa 40, 59-220 Legnica</b>	6 375,00 zł	100,00 Oferta najkorzystniejsza
Część 8 – RYBY			
1.	<b>JARO Jarosław Klemczyński</b> <b>ul. Lotnicza 53</b> <b>kod 51-180 miasto Szymanów</b>	52 260,00 zł	100,00 Oferta najkorzystniejsza

2.	<b>Zakład Przetwórstwa Mięсно – Rybnego „KARI” Wiesław Pluta ul. Piekarska 1 58-410 Marciszów</b>	---	Oferta odrzucona
3.	<b>Lechtom Tomasz Sikociński Wokulskiego 8 58-100 Świdnica</b>	58 415,18 zł	89,46
Część 9 – GARMAŻERKA			
1.	<b>ZAKŁAD WYROBÓW GARMAŻERYJNYCH ANETA MICHALSKA-KUCH ul. Gen. J. Hallera 40a, 53-324 Wrocław</b>	40 950,00 zł	93,85
2.	<b>KOZŁOWSCY FOOD COMPANY SPÓŁKA Z O.O. ul. KOŚCIERZYŃSKA 5 kod 51-416 miasto WROCŁAW</b>	38 430,00 zł	100,00 Oferta najkorzystniejsza
Część 10 - SOKI JEDNODNIOWE I MUSY OWOCOWO-WARZYWNE			
1.	<b>Ajsa Sp. z o.o., ul. Światowida 2/1, 45-325 Opole</b>	9 074,50 zł	100,00 Oferta najkorzystniejsza

#### Uzasadnienie

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejsze oferty w poszczególnych zadaniach, o których mowa w tabeli powyżej z uwagi na fakt, iż oferty te zostały złożone w sposób zgodny z wymaganiami zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferty ww. Wykonawców nie podlegają odrzuceniu. Oferty zostały ocenione jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi przez Zamawiającego, tym samym jej wybór jest uzasadniony.

#### II. Odrzucenie oferty

Zamawiający informuje, że oferta wykonawcy **Zakład Przetwórstwa Mięсно – Rybnego „KARI” Wiesław Pluta** (ul. Piekarska 1, 58-410 Marciszów) podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp. Oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.